

Comunicación en e-póster

Superficie ocular / Lentes de contacto

17-02-2012 • 10:00 - 10:15 → T 7 • 344

Comparación de 3 tipos de LC multifocales: lente hidrofílica, lente RPG y lente híbrida. A propósito de un caso

Autores:

Batres Valderas, Laura - Madrid ⁽¹⁾, Puente Gete, Belén - Madrid ⁽¹⁾, Carracedo Rodríguez, Juan Gonzalo - Madrid ⁽¹⁾

Instituciones: ⁽¹⁾ Laboratorios Lenticon S.A, Madrid.

ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

El porcentaje de población presbita que demanda una buena visión a todas las distancias con lentes de contacto, sin renunciar por ello a la comodidad de la lente oftálmica, nos ha llevado a realizar este estudio comparativo, en el que se ha elegido a una paciente que nunca había usado lente de contacto para que esto no condicionara su respuesta en comodidad y visión.

MATERIAL Y METODO

Caso clínico: paciente de 52 años usuaria de gafas progresivas con una refracción de OD: +3.00 esf -0.75 cil 5° y AV: 0.4 logMAR, OI: +2.50 esf -0.50 cil 35° y AV: 0.2 logMAR, adición en ambos ojos +2.00 con AV 0logMAR.

Las pruebas preliminares fueron comunes en la adaptación de los 3 tipos de lente de contacto (LC). Se midieron AV logMAR sin compensación (s/c) y con compensación (c/c) en lejos y cerca (40 cm), sensibilidad al contraste con el test Pelli-Robson a 5 m s/c y c/c en lejos. Se realizó examen topográfico y con lámpara de hendidura, no encontrándose ninguna alteración o complicación que pudiera afectar en las adaptaciones.

Una vez finalizada la adaptación de cada lente, se pautaron visitas mensuales con un periodo de descanso de 1 semana

entre lentes, y se valoró calidad visual y confort. Comenzamos la primera adaptación con LC hidrofílica convencional torneada en material Hema 38%, DK=11 y geometría multi-concéntrica. Seguidamente se adaptó LCRPG esférica multifocal de visión simultánea en material acrilato de fluorosilicona con DK=30 y, por último, probamos LC híbrida multifocal de visión simultánea, que combina una zona central RPG en Paflucocon D con Dk= 100 con un faldón blando en hemiberfilcon A y contenido en agua del 27%. Todas las adaptaciones se realizaron siguiendo las recomendaciones del fabricante.

RESULTADOS

La AV en lejos y cerca obtenida con los 3 tipos de lente fue mejor que con su gafa. En cuanto a la sensibilidad al contraste, los resultados fueron similares con las 3 lentes, siendo sensiblemente menor con LCRPG.

La comparativa entre las lentes fue la siguiente: la máxima AV se alcanzó con la LC híbrida, seguida de LCRPG y de LC hidrofílica.

Los resultados subjetivos referidos a la comodidad fueron mejores con LC híbrida y con LC hidrofílica que con LC RPG.

CONCLUSIONES

Las alternativas que actualmente se nos ofrecen para el paciente presbita demuestran que se pueden alcanzar buenos resultados en cuanto a exigencia visual a todas las distancias, pero en lo referente a la comodidad en el porte sí nos encontramos con preferencias entre unos materiales u otros. En el caso de este paciente, la lente de elección sería la LC híbrida, que combina una excelente comodidad y visión, convirtiendo a esta lente en una opción muy interesante para el paciente presbita.