

ID: 02926

LENTES DE CONTACTO

## LENTES DE CONTACTO TÓRICAS: INFLUENCIA DE LA CUANTÍA DEL PRISMA BALASTRADO EN LA ADAPTACIÓN

**Autores:** ELENA DURÁN PRIETO<sup>1</sup>, Madrid; MÓNICA VELASCO DE LA FUENTE<sup>1</sup>, Madrid; MERCEDES BURGOS MARTÍNEZ<sup>1</sup>, Madrid.

1 - markennoy Personalized Care.

**Palabras clave:** prisma balastrado, hidrogel de silicona, lente de contacto.

### JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

Las lentes de contacto tóricas usan diferentes sistemas de estabilización para mantener una visión estable y confortable durante el porte. Uno de los métodos más extendido es el prisma balastrado consistente en el descentramiento de la cara externa sobre la cara interna de la lente. La cantidad de descentramiento indica la cuantía del prisma utilizado para la estabilización. Se sabe que esta cantidad de prisma balastrado puede tener influencia en la visión de los usuarios.

El objetivo de este estudio es comparar dos lentes de contacto con diferente cantidad de prisma balastrado y evaluar su influencia en el rendimiento, confort, sintomatología de ojo seco y manipulación de una lente de contacto.

### MATERIAL Y MÉTODOS

Es un estudio piloto, prospectivo, longitudinal y doble ciego. Se seleccionaron 16 pacientes tóricos no presbitas y se adaptaron dos lentes de hidrogel de silicona (*Filcon 5* (60) [75%]) tóricas. La única diferencia entre ambas lentes fue el descentramiento provocado para inducir el prisma balastrado (Control:  $1.02 \Delta$  vs Test:  $0.90 \Delta$ ).

Los pacientes llevaron cada lente durante 1 mes. Se hicieron revisiones al insertar y al mes de uso. Se evaluó la adaptación de la lente en el ojo (centrado, movimiento, humectabilidad, posición de la marca de referencia y rango de rotación) con lámpara de hendidura, agudeza visual (AV) de alto contraste (test ETDRS), así como el confort en varios momentos del día y la manipulación (Escala Visual Analógica (EVA)). Adicionalmente, al mes de uso, se evaluó la salud ocular, la sintomatología de ojo seco a través de CLDEQ-8; y los pacientes respondieron a encuestas subjetivas sobre su satisfacción global general y estabilidad visual (EVA).

Los resultados se analizaron con Statgraphics Centurion 18 mediante Análisis de Varianza con una confianza del 95%.

### RESULTADOS

Buenos resultados de comodidad incluso al final del día sin diferencias estadísticamente significativas tras un mes de uso ( $p > 0.05$ ). No hubo diferencias en cuanto a la manipulación de las lentes. No hubo diferencias estadísticamente significativas en AV (monocular diferencia de 2 letras y 1 letra en binocular).

**Adaptación:** Diferencias estadísticamente significativas mejor la lente test en evaluación de centrado ▶

## COMUNICACIÓN ORAL

- ▶ ( $p < 0.05$ ), y lente control en humectabilidad ( $p < 0.05$ ). Tendencia favorable en movimiento, no estadísticamente significativa, para lente control ( $p = 0.08$  movimiento;  $p = 0.10$  push-up). Diferencias no significativas en estabilidad (diferencia de  $2^\circ$  en posición de la marca de referencia y  $1^\circ$  en rango de rotación). No se encontraron efectos adversos significativos. Evaluación subjetiva favorable a lente control en percepción de imagen fantasma ( $p < 0.01$ ), halos ( $p < 0.05$ ), estabilidad de visión ( $p = 0.07$ ) y satisfacción visual binocular ( $p = 0.05$ ). 4/16 pacientes manifesta-

ron menos sintomatología con la lente test en CL-DEQ-08.

### CONCLUSIÓN

Una diferencia de  $0.12\Delta$  de prisma balastrado no ha producido diferencias significativas clínicas en el rendimiento, confort, sintomatología de ojo seco y manipulación en la muestra analizada. Es necesario hacer más pruebas con mayores diferencias para poder saber con cuánto prisma los aspectos analizados mejoran.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA



PARTNER PREFERENTE

