

## COMUNICACIÓN EN E-PÓSTER

ID: 02818

TECNOLOGÍAS PARA EL DIAGNÓSTICO OPTOMÉTRICO

**VALIDACIÓN Y COMPARACIÓN DE DOS PLATAFORMAS MULTIDIAGNÓSTICAS EN LA MEDIDA PARÁMETROS OCULARES RELACIONADOS CON LA IDENTIFICACIÓN Y CONTROL DEL GLAUCOMA: VISIONIX VS PENTACAM**

**Autores:** KELLY POUSA VELOSO<sup>1</sup>, Santiago de Compostela; ANDREA CUARTERO MARTÍNEZ<sup>1</sup>, Santiago de Compostela; EVA YEBRA - PIMENTEL VILAR<sup>1</sup>, Santiago de Compostela; MARÍA JESÚS GIRÁLDEZ FERNÁNDEZ<sup>1</sup>, Santiago de Compostela; CÉSAR SÁNCHEZ SELLERO<sup>2</sup>, Santiago de Compostela.

1 - Área de Optometría - Universidad de Santiago de Compostela; 2 - Área de Estadística e Investigación Operativa - Universidad de Santiago de Compostela.

**Palabras clave:** plataformas multidiagnósticas, respetabilidad intrasesión, reproducibilidad interobservador.

**JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS**

Las plataformas multidiagnósticas son instrumentos de medida que simplifican el proceso para un examen visual y/o ocular completo, ya que integran diferentes tecnologías en el mismo equipo. El objetivo de este trabajo fue evaluar la repetibilidad y concordancia de las plataformas diagnósticas *Visionix120+* y *Pentacam HR* a la hora de evaluar parámetros oculares necesarios para la identificación y control del glaucoma.

**MATERIAL Y MÉTODOS**

Un total de 62 ojos sanos de 31 pacientes adultos fueron incluidos en este estudio, 32 ojos derechos y 31 izquierdos. Se analizan los siguientes parámetros: espesor corneal central (ECC), profundidad de la cámara anterior (ACD), volumen de la cámara anterior (ACV), ángulo

iridocorneal nasal (ACAN) y temporal (ACAT), y la presión intraocular corregida según la paquimetría (PIOC). La repetibilidad se evaluó calculando la desviación estándar intraindividual (*Sw*). La comparación de ambas plataformas se evaluó con la prueba *T de Student*, el test de los signos y el método de Bland-Altman.

**RESULTADOS**

La *Sw* para los parámetros ECC, ACD, ACV, ACAN, ACAT, y PIOC determinados mediante *Visionix* fueron: 5.93 micras, 0.04 mm, 14.02 mm, 1.09 mm, 1.39 mm y 1.69 mmHg respectivamente; con el *Pentacam*, para los mismos parámetros, 2.10 micras, 0.02 mm, 5.54 mm, 1.23mm, 0.59 mm y 1.64 mmHg respectivamente. En cuanto a la comparación de medias se encontraron diferencias significativas en todas las variables (test de signos y prueba *t-student*,  $p < 0.05$ ), salvo para la PIOC ( $p > 0.05$ ). ▶

## COMUNICACIÓN EN E-PÓSTER

### ▶ CONCLUSIÓN

La repetibilidad fue buena para ambas plataformas en todos los parámetros a excepción de la PIOC. En cuanto a la comparación se concluye que las plataformas no

son intercambiables en la valoración de ECC, ACD, ACV, ACAN y ACAT; pudiendo ser intercambiables en el caso de la PIOC.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA



PARTNER PREFERENTE

