

## COMUNICACIÓN EN E-PÓSTER

ID: 02921

LENTES DE CONTACTO

## SENSIBILIDAD AL CONTRASTE CON DIFERENTES TIPOS DE LENTES DE CONTACTO BLANDAS PARA EL CONTROL DE MIOPIA

**Autores:** SILVIA ROSELLO SIVERA<sup>1</sup>, Benissa; ISABEL SIGNES SOLER<sup>1,2</sup>, Calp; GUENDOLINA SÁNCHEZ BORNSCHEIN<sup>1</sup>, Calp; CÉSAR ALBARRÁN DIEGO<sup>2,3</sup>, Valencia; INMACULADA GIMÉNEZ SANCHIS<sup>4</sup>, Ontinyent; JAVIER CANTÓ VAÑÓ<sup>4</sup>, Ontinyent. 1 - Optica Signes, Calp; 2 - Universitat de València; 3 - Clínica Baviera; 4 - Claravisión, Ontinyent.

**Palabras clave:** sensibilidad al contraste, control de miopía, lentes de contacto.

## JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

Las lentes de contacto (LC) blandas *MiSight*<sup>®</sup> (CooperVision) y *Mylo* (Mark'ennovy) han demostrado su eficacia en la ralentización de la miopía. El principio de acción es crear una borrosidad periférica que es la responsable de esa ralentización y esto podría afectar a la visión del paciente.

El propósito de este estudio es comparar la sensibilidad al contraste (CSF) de lejos y cerca con el uso de tres LC diferentes, una monofocal y dos de control de miopía.

## MÉTODOS

Un total de 9 pacientes miopes jóvenes usuarios o no de LC fueron seleccionados para el estudio. Se incluyeron pacientes sanos sin patología ocular ni alteraciones binoculares, con miopía  $\leq 6,00D$ , con disponibilidad de acudir a las revisiones pertinentes y usar las LC el tiempo propuesto.

La CSF se midió con LC monofocal *Clariti*, con diaria *MiSight* y con mensual *Mylo*, estas dos utilizadas últimas usadas para el control de la miopía. Se utiliza el test de sensibilidad al contraste FACT (*Funcional Acuity Contrast Test*) en lejos (3 metros) y en cerca (46 cm), en condiciones específicas de iluminación según recomendación del fabricante (medido con fotómetro). El test mide la sensi-

bilidad al contraste en 5 frecuencias espaciales en ciclos por grado (1.5, 3, 6, 12, 18 cpg).

Los pacientes llevaron cada LC un mínimo de 5 días y dejaron 5 días sin uso antes de llevar otro tipo de LC. El estudio fue doble ciego y randomizado.

## RESULTADOS

La diferencia de CSF en lejos entre *Clariti* y *MiSight* fue de 19, 35, 36 para las frecuentes 1,5, 3 y 6 cpg, respectivamente. Y en cerca entre *Clariti* y *MiSight* fue de 34 y 29 para las frecuentes 3 y 6 cpg, respectivamente. Y entre *Clariti* y *Mylo* de 37 y 27 para las frecuencias 3 y 6 cpg respectivamente.

En visión lejana se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre *Clariti* y *MiSight*, y entre *Mylo* y *MiSight* para frecuencias bajas y medias (1.5, 3, 6 cpg), pero no para las frecuencias altas (12, 18 cpg). *Mylo* y *Clariti* no presentaron diferencias significativas para ninguna frecuencia espacial.

En visión próxima en frecuencias bajas 1,5 cpg no hubo diferencia entre las LC. Para las frecuencias 3 y 6 cpg hubo diferencias significativas entre *Clariti* y *Mylo* y también entre *Clariti* y *MiSight*. En estas frecuencias no hubo diferencias entre *Mylo* y *MiSight*. En frecuencias altas (12, 18 cpg) no se encontraron diferencias entre las LC.

## COMUNICACIÓN EN E-PÓSTER

### ▶ CONCLUSIÓN

En visión lejana en frecuencias altas no hubo diferencias entre las LC estudiadas. En frecuencias medias y bajas no hubo diferencia entre *Mylo* y *Clariti* pero sí se observa una disminución significativa de la sensibilidad al contraste en las LC *Misight*. En visión próxima en

frecuencias bajas y altas no hay diferencias entre las LC estudiadas. Sin embargo en frecuencias medias la *Mylo* y *Misight* se comportan de manera similar, siendo ambas con peores resultados en CSF que la monofocal *Clariti*. Son necesarios estudios con mayor número de pacientes para verificar estos resultados.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA



PARTNER PREFERENTE

