

COMUNICACIÓN EN E-PÓSTER

ID: 02932

LENTES DE CONTACTO

COMPATIBILIDAD E INFLUENCIA DE LAS SOLUCIONES DE MANTENIMIENTO EN EL RENDIMIENTO DE UNA LENTE DE CONTACTO DE HIDROGEL DE SILICONA CON ALTO CONTENIDO EN AGUA

Autores: MÓNICA VELASCO DE LA FUENTE¹, Madrid; ELENA DURÁN PRIETO¹, Madrid; MERCEDES BURGOS MARTÍNEZ¹, Madrid.

1 - Mark'envovy Personalized Care.

Palabras clave: soluciones de mantenimiento, hidrogel de silicona, lente de contacto.

JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

Estudios previos sugieren que la correcta elección del sistema de mantenimiento es uno de los elementos decisivos para el éxito de la adaptación y evitar abandonos futuros; por lo tanto, la compatibilidad de las lentes de contacto con las soluciones de mantenimiento es un asunto que debemos revisar.

El objetivo de este estudio es comparar dos soluciones de mantenimiento para evaluar la compatibilidad con una lente de hidrogel de silicona, así como su posible influencia en el rendimiento de dicha lente.

MATERIAL Y MÉTODOS

Es un estudio piloto, prospectivo, longitudinal y aleatorio. Se incluyeron 16 pacientes a los que se les adaptaron lentes de hidrogel de silicona (Filcon 5 (60 [75%])). Se utilizaron dos soluciones de mantenimiento: peróxido y solución única (biguanida) con ocho pacientes en cada grupo.

Los pacientes llevaron las lentes durante 2 meses, una pareja de lentes nueva cada mes. Se hicieron revisiones al insertar y al final de cada mes de uso. Se evaluó la adaptación de la lente en el ojo (centrado, movimiento, humectabilidad, posición de la marca de referencia y rango de rotación) con lámpara de hendidura, la agudeza visual (AV) de alto contraste (test ETDRS), así como el confort en varios momentos del día y la manipulación (Escala Visual Analógica (EVA)). Adicionalmente, al mes de uso, se evaluó la salud ocular, la sintomatología de ojo seco a través de CLDEQ-08; y los pacientes respondieron a encuestas subjetivas sobre su satisfacción global general y estabilidad visual (EVA).

Los resultados se analizaron con *Stigmatics Centurion 18* mediante Análisis de Varianza con una confianza del 95%.

RESULTADOS

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el confort, o manipulación de la lente con ▶

COMUNICACIÓN EN E-PÓSTER

- ▶ el uso de una u otra solución de mantenimiento. Sin embargo, hay una tendencia de mejor confort al insertar el peróxido (7.91 ± 1.86 vs 7.32 ± 1.89) mientras que al final del día (>7h de uso) la biguanida (6.57 ± 2.11 vs 5.89 ± 2.90) obtiene mejores resultados. Similares resultados son los que se extraen de las encuestas de satisfacción de visión, imagen fantasma, halos, o estabilidad de visión.

En cuanto a la AV, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en relación con la solución de mantenimiento, así como tampoco en la posición de la marca de referencia o el rango de rotación de la lente de contacto. Respecto a la adaptación de las lentes de contacto, no se han observado diferencias estadísticamente significativas en su comportamien-

to en el ojo y no se han reportado efectos adversos derivados de ninguna de las soluciones de mantenimiento testadas.

Referente a la sintomatología de ojo seco evaluada con el cuestionario *CLDEQ-08*, no aparecieron diferencias estadísticamente significativas.

CONCLUSIÓN

El rendimiento de las lentes de contacto de hidrogel de silicona (*Filcon 5* (60) [75%]) ha resultado similar con los dos sistemas de mantenimiento utilizados (biguanida y peróxido), así como su comportamiento en el ojo y sintomatología de ojo seco.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA



PARTNER PREFERENTE

