

ID: 20072

RENDIMIENTO VISUAL CON LENTES DE CONTACTO DE DOBLE FOCO PARA EL CONTROL DE LA MIOPIA

Autores:

CAROLINA ORTIZ HERRERA. Departamento de Óptica. Facultad de Ciencias. Universidad de Granada. Granada. España.

BEATRIZ REDONDO CABRERA. Departamento de Óptica. Facultad de Ciencias. Universidad de Granada. Granada. España.

RUBÉN MOLINA ROMERO. Departamento de Óptica. Facultad de Ciencias. Universidad de Granada. Granada. España.

ÁNGELA DE RUS RUIZ. Departamento de Óptica. Facultad de Ciencias. Universidad de Granada. Granada. España.

RAIMUNDO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ. Departamento de Óptica. Facultad de Ciencias. Universidad de Granada. Granada. España.

Tipo de comunicación:

Comunicación oral

Área temática:

PREVENCIÓN Y CONTROL DE LA MIOPIA

Subárea temática:

Control de la miopía con lentes de contacto

Palabras clave:

Control de miopía, lentes de contacto, rendimiento visual

JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS:

Las lentes de contacto de doble foco han mostrado ser un método eficaz para la corrección y control de la miopía. Sin embargo, su diseño óptico podría comprometer el rendimiento visual. El objetivo de este estudio fue comparar el rendimiento lector y el tiempo de reacción durante la ejecución de una tarea de búsqueda visual con una lente de contacto de doble foco y otra estándar monofocal.

MATERIAL Y MÉTODOS:

Un total de 32 sujetos con edades comprendidas entre 20 y 28 años ($21,0 \pm 1,9$) años y con un error refractivo esférico entre -0,5 y -6,0 D ($-2,0 \pm 1,5$) D participaron en este estudio. Se realizaron dos sesiones experimentales en días diferentes y en orden aleatorizado, en las que se evaluó la refracción objetiva, la velocidad lectora en alto y bajo contraste y una tarea de búsqueda visual (tiempo de reacción) con diferente número de estímulos distractores. En cada sesión experimental, los sujetos portaban una lente de contacto de doble foco para el control de la miopía (*MiSight® 1-day*) o una lente de contacto estándar monofocal (*Proclear®*). El análisis de la velocidad lectora y del tiempo de reacción en la tarea de



COMUNICACIÓN ORAL

búsqueda visual se realizó con una ANOVA de medidas repetidas donde se consideró como factores intrasujeto el tipo de lente de contacto (doble foco, monofocal), el contraste del texto (alto, bajo), la complejidad de la tarea (fácil, difícil) y el número de distractores (10, 20 o 50), según correspondía. El nivel de significación estadística establecido fue $p < 0,05$.

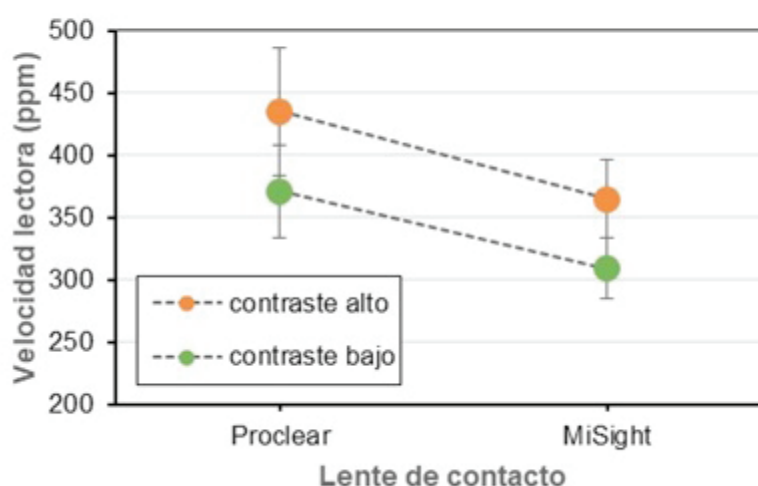
RESULTADOS:

El análisis del rendimiento lector mostró un efecto estadísticamente significativo para el tipo de lente de contacto ($F_{1,31}=5,121$, $p=0,031$, $\eta^2=0,085$) y el contraste del texto ($F_{1,31}=8,948$, $p=0,005$, $\eta^2=0,071$), obteniendo mayor velocidad lectora (número de palabras leídas por minuto [ppm]) con la lente *Proclear*® y en condiciones de alto contraste en comparación a la lente *MiSight*® y texto de bajo contraste, respectivamente (Fig. 1). Los resultados también mostraron un efecto estadísticamente significativo para la complejidad de la tarea ($F_{1,31}=82,815$, $p < 0,001$) y el número de distractores ($F_{1,31}=248,117$, $p < 0,001$) en la tarea de búsqueda visual, encontrándose un mayor tiempo de reacción (peor rendimiento) cuando aumentaba la complejidad de la tarea y el número de distractores. Sin embargo, el tipo de lente de contacto no mostró diferencias estadísticamente significativas ($F_{1,31}=0,24$, $p=0,629$) (Fig. 2).

CONCLUSIONES:

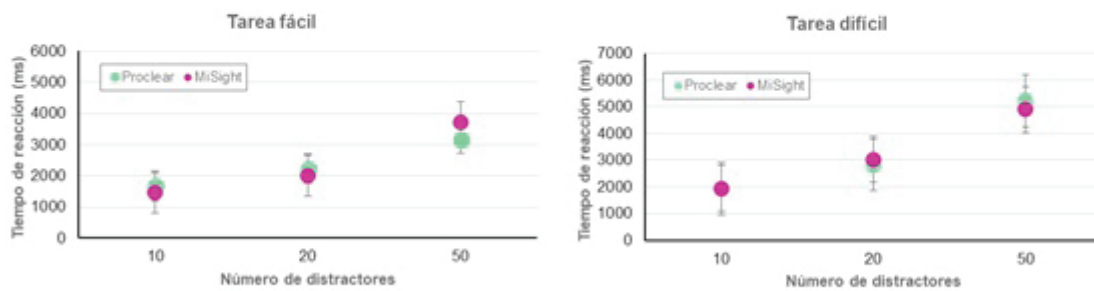
Ambos tipos de lentes de contacto han mostrado un buen rendimiento visual, sin embargo, en algunas tareas o bajo determinadas condiciones, el uso de lentes de contacto para el control de miopía podría influir en este. Así, es importante que los ópticos-optometristas y oftalmólogos consideren las necesidades visuales de cada usuario de forma individual y realicen recomendaciones específicas antes de la prescripción de lentes de contacto para el control de la miopía.

Fig. 1. Velocidad lectora (ppm) según el tipo de lente de contacto y nivel de contraste. Las barras de error muestran el error estándar ($n=32$).



COMUNICACIÓN ORAL

Fig. 2. Tiempo de reacción (ms) en función de la complejidad de la tarea y número de distractores para cada lente de contacto. Las barras de error muestran el error estándar (n=32).



ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA:



PARTNER
PREFERENTE

