

ID: 19912

COMPARATIVA DE LA AGUDEZA VISUAL Y REFRACCIÓN FOVEAL Y PARAFOVEAL DE LENTES DE CONTACTO PARA EL CONTROL DE LA MIOPIA VS GAFAS MONOFOCALES DE LEJOS

Autores:

FRANCISCO LUIS PRIETO GARRIDO. Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

NOELIA LOLO BALLESTEROS. Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

BIYING LIN. Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

ALICIA RUIZ POMEDA. Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

JESÚS CARBALLO ÁLVAREZ. Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

Tipo de comunicación:

Comunicación en e-póster

Área temática:

PREVENCIÓN Y CONTROL DE LA MIOPIA

Subárea temática:

Control de la miopía con lentes de contacto

Palabras clave:

Control de miopía, refracción periférica, agudeza visual periférica,

OBJETIVO:

Medir y comparar la agudeza visual (AV) y refracción foveal y parafoveal con gafas monofocales de lejos y dos tipos distintos de lentes de contacto blandas (Dua Focus y foco extendido) (LC) para el control de la miopía en niños.

MATERIAL Y MÉTODO:

Estudio experimental, prospectivo transversal que evaluó 20 ojos derechos de miopes con edades entre 18-30 años. Se obtuvo la AV LogMar a 4 metros con ETDRS. Mediante el test *AVOT-Acuity-Plus* se midió la AV en el punto de fijación y la AV periférica (a 2, 5°, 5°, 7,5° y 10°) a 1 metro con 160ms de exposición, con la refracción en gafa de prueba y con las LC estudiadas.



COMUNICACIÓN e-POSTER

Se obtuvo la refracción objetiva, en el punto de fijación y a distintas excentricidades, con el autorrefractómetro de campo abierto *SRW-500* (Shin-Nippon, Japan) y un arco de fijación curvado, en el punto central (0°), a nasal y a temporal sin compensación y con las LC.

El análisis estadístico se realizó mediante *IBM SPSS Statistics 26.0*. El test Shapiro-Wilk determinó si las variables seguían distribución normal, en cuyo caso se realizó un análisis de varianza (ANOVA) de medidas repetidas. Para las variables que no seguían distribución normal, se utilizó el test de Friedman. Ambos análisis se llevaron a cabo con la corrección de Bonferroni para preservar el nivel de significación global, considerándose un intervalo de confianza del 95% (p -valor $< 0,05$).

RESULTADOS:

La AV de alto contraste medida con ETDRS fue de $0,04 \pm 0,09$ LogMAR en el grupo de gafas, de $-0,05 \pm 0,10$ LogMAR ($-0,20$; $-0,10$) en el grupo con Dual Focus y de $0,01 \pm 0,10$ LogMAR ($-0,10$; $0,20$) con EDOF ($p < 0,05$). Tras el análisis de Bonferroni, la AV con la lente EDOF fue menor respecto a las otras compensaciones.

En cuanto la AV medida con *Acuity-plus*, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las AV obtenidas con gafas y con lentes de contacto en ninguna de las localizaciones analizadas ($p > 0,05$). Se encontró una disminución estadísticamente significativa de la AV al alejamos del punto de fijación para todas las compensaciones ópticas ($p < 0,001$) esperada por la menor concentración de conos a mayor distancia de la fóvea.

La refracción con *Dual Focus* resultó más negativa que con foco extendido, con diferencia estadísticamente significativa ($p < 0,05$) de $-0,26 \pm 0,08$ D, $-0,82 \pm 1,10$ D, $0,58 \pm 0,83$ D, $-1,10 \pm 0,57$ D y $-0,76 \pm 0,71$ D a 10° Nasal, $7,5^\circ$ Nasal, $2,5^\circ$ temporal, 5° temporal y $7,5^\circ$ temporal, respectivamente.

CONCLUSIÓN:

La AV con ETDRS mostró disminución con la lente EDOF inferior a 1 línea logMAR respecto a los otros sistemas. No hubo diferencia en la AV central o periférica (hasta 10°), con el test *Acuity-plus*. La AV disminuyó a mayor excentricidad temporal (ojo derecho) según lo esperado por la menor concentración de conos y no por la influencia del diseño de las lentes de contacto.

Los valores refractivos obtenidos con *Dual Focus* mostraron miopización asimétrica respecto al punto de fijación, no observada con EDOF, posiblemente asociada al diseño de la lente.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA:



PARTNER
PREFERENTE

