

ID: 20234

**CORRESPONDENCIA EN LAS MEDIDAS DE
QUERATOMETRÍA DE *KERATOGRAPH 5M*®, *ANTERION*®,
IOL MASTER700® Y *PENTACAM HR*®**

Autores:

JORGE ANDRÉS NAVARRO NAVARRO. Servicio Aragones de Salud. Zaragoza. España.

ALEJANDRO BLASCO MARTÍNEZ. Servicio Aragones de Salud. Zaragoza. España.

JAVIER PÉREZ VELILLA. Servicio Aragones de Salud. Zaragoza. España.

GALADRIEL GIMÉNEZ CALVO. Servicio Aragones de Salud. Zaragoza. España.

IRENE ALTEMIR GÓMEZ. Servicio Aragones de Salud. Zaragoza. España.

SARA MARQUINA MARTIN. Servicio Aragones de Salud. Zaragoza. España.

ELISA VILADES PALOMAR. Servicio Aragones de Salud. Zaragoza. España.

RUBEN HERNÁNDEZ VIAN. S.Servicio Aragones de Salud. Zaragoza. España.

GEMA INSA SÁNCHEZ. Servicio Aragones de Salud. Zaragoza. España.

ÁLVARO FANLO ZARAZAGA. Servicio Aragones de Salud. Zaragoza. España.

Tipo de comunicación:

Comunicación en e-póster

Área temática:

SEGMENTO ANTERIOR, LENTES DE CONTACTO Y TECNOLOGÍAS DIAGNÓSTICAS

Subárea temática:

Tecnología para el diagnóstico optométrico

Palabras clave:

Queratometría, comparativa, instrumentos

OBJETIVOS:

Evaluar la correspondencia entre los valores de la queratometría corneal anterior para el posterior cálculo de la potencia de la lente intraocular (LIO). La intervención quirúrgica de catarata es prácticamente inevitable en toda la población. Por ello, el cálculo de la potencia de la lente intraocular idónea, es muy importante. El parámetro de la curvatura de la cara anterior de la córnea es primordial (junto a la longitud axial) en el cálculo de la potencia de la LIO. En este estudio se evaluó la repetibilidad en la medida de la queratometría, plana y curva, tomadas con 4 instrumentos diferentes: *Keratograph 5M*®, *Anterion*®, *IOL Master700*® y *Pentacam HR*®.

COMUNICACIÓN e-POSTER

MÉTODO:

Se tomaron queratometrías anteriores con los 4 aparatos, sin distinción de sexo ni edad, en pacientes colaboradores no intervenidos de cirugía de catarata. Para evaluar la concordancia entre los dispositivos se compararon estadísticamente con: coeficiente de correlación de Pearson, el coeficiente de correlación intraclase (con análisis de Bland-Altman) y ANOVA de medidas repetidas.

RESULTADOS:

Se reclutaron 86 queratometrías, quedaron repartidos en los instrumentos de *Keratograph 5M*® (42,8 ±2,4), *Anterior*® (42,8 ±2,5), *IOL Master700*® (42,9 ±2,5) y *Pentacam HR*® (42,6 ±2,4). Se comparó el resultado de los 4 instrumentos, la diferencia entre las 2 medias más alejadas fue de 0,33D. No se cumplió el supuesto de esfericidad de Mauchly $2(5)=69,726$ $p<0,001$, y por tanto debíamos interpretar el los resultados de la prueba F de ANOVA robusta y la prueba multivariante. Las cuales arrojaron los siguientes valores, prueba F robusta basada en la corrección de Greenhouse-Geiser: $F(2,04, 173,53)=8,58$, $p<0,001$ y la prueba F multivariante basada en el estadístico Lambda de Wilks: $F(3, 83)=18,127$, $p<0,001$. Y obtuvimos un 9% de varianza explicada por los 4 instrumentos de medida.

CONCLUSIONES:

Aunque la diferencia entre las queratometrías de los 4 instrumentos era estadísticamente significativa no fue clínicamente relevante en la práctica clínica. No hubo diferencias estadísticamente significativas entre el *Keratograph 5M*®, *Anterior*®, *IOL Master700*®. El *Pentacam HR*® fue el único que difirió con cada uno de los otros instrumentos. Se pudo ver que el instrumento que arroja medidas levemente mayores en la queratometría es el *IOL Master700*® y menores el *Pentacam HR*®.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA:



PARTNER
PREFERENTE

