

ID: 20302

REPETIBILIDAD INTRASESIÓN DE LOS DESCRIPTORES CUANTITATIVOS DE LA PELÍCULA LAGRIMAL PROPORCIONADOS POR DOS DISPOSITIVOS CLÍNICOS

Autores:

JUAN CARLOS NIETO FERNÁNDEZ. Clínica Avanza. Valencia/València. España.

NOELIA MARTÍNEZ ALBERT. Clínica Avanza. Valencia/València. España.

CARLOS FRESNO CAÑADA. Clínica Avanza. Valencia/València. España.

DANIEL MONSÁLVEZ ROMÍN. Universidad de Valencia. Valencia/València. España.

Tipo de comunicación:

Comunicación en e-póster

Área temática:

SEGMENTO ANTERIOR, LENTES DE CONTACTO Y TECNOLOGÍAS DIAGNÓSTICAS

Subárea temática:

Tecnología para el diagnóstico optométrico

Palabras clave:

Película lagrimal, repetibilidad, ojo seco

JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS:

El estudio cualitativo y cuantitativo de la película lagrimal ayuda a la correcta toma de decisiones clínicas. Por ello, el objetivo de esta investigación es el de evaluar la repetibilidad intrasesión de dos plataformas de análisis de la película lagrimal.

MATERIAL Y MÉTODOS:

Fueron incluidos prospectiva y aleatorizadamente en el estudio 26 ojos de otros tantos pacientes, sin clínica de ojo seco, con edades comprendidas entre los 21 y los 47 años. Con ambos dispositivos, un mismo examinador obtuvo de forma aleatorizada tres medidas consecutivas de los siguientes parámetros: tiempo de ruptura de la película lagrimal (TRPL), altura del menisco lagrimal (AML) e índice de pérdida de las glándulas de Meibomio (IPGM). Se analizó la diferencia entre las medidas repetidas mediante el test de Friedman. Finalmente, el análisis de repetibilidad intrasesión se obtuvo mediante el cálculo de la desviación estándar intrasujeto (DEi), el coeficiente de repetibilidad ($CR = 2.77 \times DEi$) y el coeficiente de correlación intraclass (CCI) para cada terna de medidas obtenida.



COMUNICACIÓN e-POSTER

RESULTADOS:

No se encontraron, en ninguno de los dos instrumentos, diferencias estadísticamente significativas entre las medidas repetidas para el TRPL ($P = 0.104$, plataforma 1; $P = 0.286$; plataforma 2), la AML ($P = 0.327$, plataforma 1; $P = 0.269$; plataforma 2) y el IPGM ($P = 0.207$, plataforma 1; $P = 0.188$; plataforma 2). Los valores obtenidos para la DEi resultaron de 5.87, 0.03 y 2.50, con la plataforma 1 y de 9.53, 0.05 y 2.92, con la plataforma 2, para el TRPL, la AML y el IPGM, respectivamente. Por su parte, los valores del CR resultaron de 16.26, 0.09 y 6.93, con la plataforma 1 y de 26.39, 0.15 y 8.09, con la plataforma 2. Finalmente, el CCI adoptó en todos los casos un valor igual o superior a 0.919 con ambas plataformas excepto para el TRPL, donde resultó de 0.893 y de 0.772, respectivamente para las plataformas 1 y 2. No existieron correlaciones estadísticamente significativas entre ninguno de los parámetros evaluados y su DEi ($P \geq 0.073$) excepto para el TRPL ($r = 0.778$; $P < 0.01$, plataforma 1); ($r = 0.852$; $P < 0.01$; plataforma 2).

CONCLUSIONES:

Ambas plataformas analizadas son capaces de proporcionar medidas repetidas de la película lagrimal precorneal en pacientes sanos sin clínica de ojo seco asociada. Pese a que no existe diferencia significativa entre las medidas repetidas, los elevados valores del CR obtenidos con ambos dispositivos sugieren el análisis particular de cada caso previamente a la toma de decisiones clínicas.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA:



PARTNER
REFERENTE

