

ID: 20469

SENSIBILIDAD CORNEAL EN PACIENTES CON OJO SECO. COMPARACIÓN ENTRE ESTESIÓMETRO DE AIRE Y DE CONTACTO

Autores:

SILVIA GARCÍA PELÁEZ. Instituto Oftalmológico Fernández-Vega. Asturias. España.

JAVIER LOZANO SANROMA. Instituto Oftalmológico Fernández-Vega. Asturias. España.

ALBERTO BARROS SUÁREZ. Instituto Oftalmológico Fernández-Vega. Asturias. España.

JUAN QUEIRUGA PIÑEIRO. Instituto Oftalmológico Fernández-Vega. Asturias. España.

ARANCHA POO LÓPEZ. Instituto Oftalmológico Fernández-Vega. Asturias. España.

JESÚS MERAYO LLOVES. Instituto Universitario Fernández-Vega. Asturias. España.

CARMEN GÓMEZ MARTÍN. Brill. Barcelona. España.

CONCHITA RENEDO LAGUNA. Brill. Barcelona. España.

LUIS FERNÁNDEZ-VEGA CUETO-FELGUEROSO. Instituto Oftalmológico Fernández-Vega. Asturias. España.

Tipo de comunicación:

Comunicación en e-póster

Área temática:

SEGMENTO ANTERIOR, LENTES DE CONTACTO Y TECNOLOGÍAS DIAGNÓSTICAS

Subárea temática:

Superficie Ocular

Palabras clave:

Estesiometría de aire, estesiometría de contacto, ojo seco

JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS:

Afecciones oculares como la sequedad ocular, conjuntivitis, uveítis, herpes y la queratitis pueden afectar a la sensibilidad corneal. Asimismo, el uso de lentes de contacto, cirugías oculares y las enfermedades sistémicas como la diabetes, pueden disminuir la sensibilidad corneal. La pérdida de sensibilidad en la córnea provoca una disfunción con disminución del reflejo de parpadeo y lagrimeo, que puede favorecer el desarrollo de una lesión en el epitelio corneal. Este hecho sugiere que la evaluación de la sensibilidad corneal tiene un alto valor diagnóstico.

COMUNICACIÓN e-POSTER

MATERIAL Y MÉTODOS:

Se realizó un estudio prospectivo, aprobado por el Comité de Ética de la Investigación con número 2020.214, en el que se incluyeron sujetos sanos y con sequedad ocular. Se midió la sensibilidad corneal mediante la presión ejercida por el estesiómetro de no contacto de Brill® (NCE-B) y el estesiómetro de contacto de Cochet-Bonnet (CE-CB). Se empleó el software *Grahpad Prism* para el análisis estadístico. Se analizó la normalidad de la muestra mediante el test Shapiro-Wilk y se compararon las medias obtenidas, utilizando la prueba de Wilcoxon para muestras pareadas, con un nivel de significancia $p < 0.05$. También se analizó el acuerdo de las medias mediante gráficas Bland-Altman.

RESULTADOS:

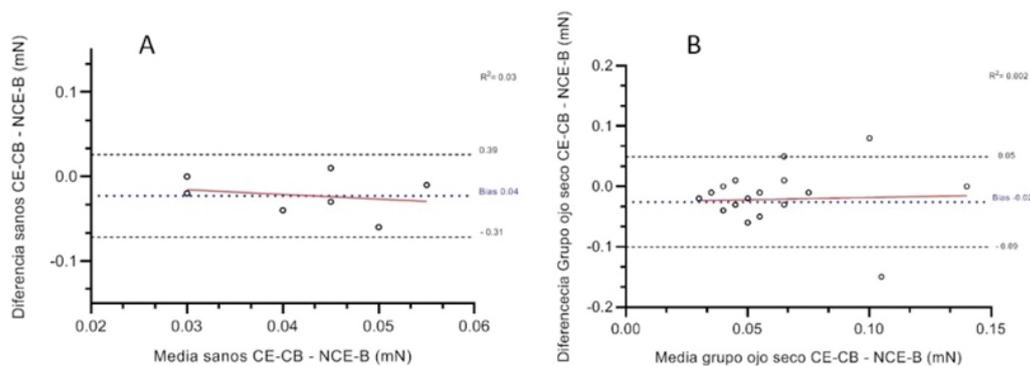
Se incluyeron 7 ojos de siete pacientes sanos, con una edad media de 25.86 ± 2.91 años, siendo 4 mujeres y 3 varones. En el grupo de ojo seco, se incluyeron 39 ojos de treinta y nueve pacientes, 31 mujeres y 8 varones, con una edad media de 49.49 ± 17.57 años. Las medias y su comparación se pueden consultar en la *Tabla 1*, así como el grado de acuerdo entre instrumentos para ambos grupos, en la *Figura 1*. En la *Figura 2* se observan las medias según grupo e instrumento empleado. No hubo ningún efecto adverso.

Tabla 1. Comparación de medias entre NCE-B y CE-CB en los grupos sanos y ojo seco.

	NCE-B	CE-CB	CE-CB – NCE-B	P
MEDIA SANOS \pm SD (mN)	0,053 \pm 0,017	0,030 \pm 0,014	-0,022	0,094
MEDIA OJO SECO \pm SD (mN)	0,063 \pm 0,028	0,041 \pm 0,029	-0,022	< 0,001*

mN: mili Newton, SD: desviación estándar, NCE-B: estesiómetro de no contacto Brill, CE-CB: estesiómetro de contacto Cochet-Bonnet, *: estadísticamente significativo.

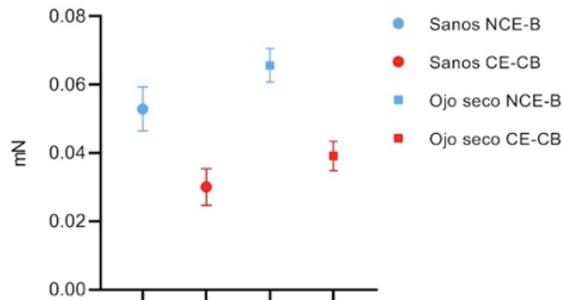
Figura 1. Gráficas Bland-Altman.



NCE-B: estesiómetro de no contacto Brill, CE-CB: estesiómetro de contacto Cochet-Bonnet en el grupo de ojos sanos (A) y con ojo seco (B).

COMUNICACIÓN e-POSTER

Figura 2. Medias y error según grupo e instrumento.



NCE-B: estesiómetro de no contacto Brill, CE-CB: estesiómetro de contacto Cochet-Bonnet.

CONCLUSIONES:

Según los resultados obtenidos, se observó un buen acuerdo entre instrumentos para ambos grupos, con una ligera tendencia negativa en los ojos sanos y positiva en los de ojo seco, según aumentaba el valor de la presión ejercida y, si bien en el grupo de ojos sanos no hubo diferencias estadísticamente significativas entre dispositivos, sí la hubo en el caso del grupo con ojo seco. En ambos grupos, el estesiómetro de no contacto de *Brill* tuvo que ejercer una presión mayor que el de *Cochet-Bonnet* para encontrar el valor umbral de sensibilidad. El estesiómetro de aire resultó ser eficaz para la medida de la sensibilidad corneal en sujetos con ojo seco, aunque los valores no son intercambiables con el estesiómetro de contacto.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA:



PARTNER
PREFERENTE

