

COMUNICACIÓN ORAL

TÉCNICAS DE REFRACCIÓN

ID: 1600



Sábado, 14
de abril



09:30 h a 09:40 h



Sala
N-106

Estudio de la refracción retinoscópica versus autorrefracción cicloplégica

► **Autores:** Almudena Guillén Viguera¹, Francisco Vidal Alegría², Walid Bohadou Buhou¹, Alba Martínez García¹, María Purísima Juan Meseguer¹, María Alcaraz Hernández¹, Rosa María Salmerón Campillo¹, Jessica Cayuela Marín¹, Francisco Lara Lacárcel¹, Edmundo Usón González¹

¹ Clínica Universitaria de Visión Integral de la Universidad de Murcia. ² Óptica San Andrés.

JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

La retinoscopia es una magnífica herramienta clínica que ofrece información objetiva sobre el estado acomodativo del paciente, transparencia de los medios oculares y fundamentalmente sobre la refracción. Frecuentemente se defiende la refracción bajo cicloplegia, especialmente en niños, para conocer el total del valor de la ametropía del paciente. En este estudio se pretende conocer la diferencia entre la retinoscopia sin cicloplegia y la refracción automática cicloplégica para así intentar valorar la importancia clínica de dicha diferencia.

MATERIAL Y MÉTODOS

En una clínica de visión se evaluaron 49 pacientes (98 ojos) con una media de edad de 6,9 años ($\pm 3,04$), de ellos 15 eran estrábitos (12 endotrópicos, 1 exotrópico y 2 ciclotrópicos). Un mismo profesional, y en las mismas condiciones de luz, les realizó retinoscopia estática con foróptero tras miopización. Posteriormente se les instiló dos veces ciclopentolato al 1%, con una diferencia de 5 minutos. Pasados 45 minutos se realizó refractometría con un refractómetro automático. Se calcularon y compararon estadísticamente

te las medias de esfera y cilindro del resultado retinoscópico frente al refractométrico con cicloplegia, así como de los valores de "power vectors": M, J0 y J45.

RESULTADOS

La media de la esfera retinoscópica fue +2,46D ($\pm 3,03$) frente a +3,22D ($\pm 3,24$) la media de la esfera refractométrica con cicloplégica. Por su parte los resultados del astigmatismo fueron de -0,87D ($\pm 0,94$) frente a -1,11D ($\pm 0,94$), respectivamente. Se convirtieron los resultados de ambos procedimientos a "power vectors", M, J0 Y J45, resultando para la retinoscopia +2,03D ($\pm 2,92$), +0,45D ($\pm 0,54$) y -0,02D ($\pm 0,24$), y para la refractometría cicloplégica +2,67D ($\pm 3,14$), +0,44D ($\pm 0,51$) y +0,01D ($\pm 0,32$), respectivamente. Las diferencias no son estadísticamente significativas en ninguno de los casos (significancia estadística $p < 0.05$).

CONCLUSIONES

Según estos datos la retinoscopia estática, miopizando al paciente, ofrece unos resultados similares a la refracción automática cicloplégica, más aún si tenemos en cuenta la hipervaloración

positiva que se produce bajo cicloplegia. Estos resultados son coherentes con las pocas publicaciones que existen al respecto y reivindican la

importancia fundamental de la retinoscopía en el examen optométrico.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA:



COLABORACIÓN ESPECIAL:

