

# COMUNICACIÓN EN PÓSTER

LENTES DE CONTACTO

ID: 1727

## Comparación del rendimiento de cuatro tipos de lentes de contacto comercializadas, una torneada y tres moldeadas

➤ Autores: Elena Durán Prieto<sup>1</sup>, Mercedes Burgos Martínez<sup>1</sup>, M.Jesús Vázquez Fustes<sup>1</sup>

<sup>1</sup>markenovy Personalized Care.

### JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

La amplia oferta de lentes de contacto a nuestro alcance nos plantea en ocasiones dudas sobre la mejor lente a escoger. El confort, la agudeza visual, la calidad de visión y la salud ocular son los principales aspectos que nos preocupan.

El objetivo del presente estudio es analizar y comparar el rendimiento (confort, visión, BUT, adaptación) de cuatro tipos de lentes de contacto comercializadas: Filcon V3 75% (Saphir®), Senofilcon A 38% (Oasys®), Somofilcon A 56% (Clariti 1 day®) y Comfilcon A 48% (Biofinity®) en un día de uso.

### MATERIAL Y MÉTODOS

Estudio prospectivo longitudinal doble ciego en 10 pacientes comparando cuatro lentes de contacto: Filcon V3 75% (Saphir®), senofilcon A 38% (Oasys®), somofilcon A 56% (Clariti 1 day®) y comfilcon A 48% (Biofinity®) (el porcentaje expresa el contenido en agua (WC)). Se evaluaron las lentes en dos momentos distintos: al insertar y al final del día. Se analizó el confort en una escala de 1 a 10, la estabilidad visual subjetiva, agudeza visual decimal

de alto contraste, BUT, rangos de rotación, centrado, diámetro y movimiento. Se evaluó la posible relación de los distintos parámetros de la adaptación en las puntuaciones de confort. Asimismo se evaluó teñido corneal y conjuntival.

El análisis estadístico se realizó con Statgraphics Centurion XVI.

### RESULTADOS

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el confort entre las 4 lentes al insertar (Saphir®: 8.48 ±0.96; Biofinity®: 8.66±0.95; Oasys®: 8.50±1.02; Clariti®: 8.33 ±1.33) o al final del día con un nivel de confianza del 95% (p-valor > 0.05).

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la AV, tanto mono como binocular ni al insertar ni al final del día (p>0.05).

Respecto al movimiento sí se encontraron diferencias estadísticamente significativas al insertar (p=0.05), siendo Clariti® la lente con menor movimiento; pero no al final del día teniendo Saphir®, Biofinity® y Oasys® resultados muy próximos entre sí.



Sesión 10



Sábado, 14  
de abril



16:15 h a 16:30 h



Terminal 10

Al final del día los rangos de rotación de Biofinity®, Saphir® y Oasys® ( $(2.00 \pm 3.5)^\circ$ ;  $(6.5 \pm 4.4)^\circ$ ;  $(5.5 \pm 3.5)^\circ$  respectivamente) se sitúan próximos entre sí, mostrando diferencias significativas con Clariti® ( $(7.5 \pm 5.4)^\circ$ ;  $p=0.04$ ) que tiene un mayor rango de rotación.

Sí se ha encontrado una relación estadísticamente significativa entre el confort al final del día y la sensación subjetiva de estabilidad visual del paciente con un nivel de confianza del 95% ( $r=0.62$ ;  $p=0.00$ ), mayor confort va ligado a mejor sensación de estabilidad visual. Sin embargo los datos de agudeza visual subjetiva no guardan relación con las puntuaciones de confort ni en condiciones monoculares ni binoculares ( $r=0.26$  y  $r=-0.25$  respectivamente). No se han encontrado relaciones estadística-

mente significativas entre las puntuaciones de confort y el BUT de los pacientes, el movimiento, o el rango de rotación.

En cuanto al teñido conjuntival se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p$ -valor=0.03) produciendo menor teñido conjuntival Saphir®. No aparecieron diferencias en el teñido corneal.

### CONCLUSIONES

Las cuatro lentes estudiadas no han mostrado diferencias significativas en un día de uso mostrando un rendimiento similar en las variables estudiadas (visión, confort, adaptación).

ORGANIZA:



ÓPTICOS  
OPTOMETRISTAS  
Consejo General

AVALA:



Sociedad Española de  
OPTOMETRÍA

COLABORA:



FUNDACIÓN  
SALUD VISUAL  
DESARROLLO OPTOMÉTRICO Y AUDIOLÓGICO

COLABORACIÓN ESPECIAL:

