

# COMUNICACIÓN EN PÓSTER

CIRUGÍA REFRACTIVA

ID: 1758

## Resultados visuales y medida del grosor del flap en pacientes miopes intervenidos de femto-LASIK: Una comparación de tres láseres de femtosegundo

► Autores: Raquel Aranda Benito<sup>1</sup>, Isabel Rodríguez García<sup>1</sup>, Alberto Rodero Serrano<sup>1</sup>, Gorka Lauzirika Saez<sup>1</sup>, Alberto Parafita Fernández<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Novovisión.

### JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

La correcta obtención de un flap corneal condiciona el resultado de la cirugía LASIK. Obtener un flap del grosor deseado y predecible minimiza su impacto en la biomecánica corneal. El láser de femtosegundo (LFS) ha mejorado la precisión con respecto a los microqueratomos mecánicos. La gran mayoría de estudios hacen referencia a intralase, mientras que no hay más estudios de los diferentes láseres de femtosegundo comercializados.

El objetivo del estudio fue comparar los resultados visuales y el grosor de flap corneal durante 3 meses de seguimiento usando 3 láseres de femtosegundo diferentes para corregir miopía: iFS150 vs LenSx vs FS200. El mismo láser excímer (Allegretto) se utilizó para realizar todas las ablaciones corneales.

### MATERIAL Y MÉTODOS

Realizamos un estudio de cohorte, observacional y prospectivo: 36 ojos consecutivos se incluyeron en cada grupo de LFS. La agudeza visual de lejos sin corrección (AVSC) y la tomografía de coherencia óptica de segmento anterior (OCT-SA) (Heidelberg Spectralis®) se realizaron en cada visita post-opera-

toria (1 día, 1 semana, 1 y 3 meses). Las imágenes del OCT-SA fueron manualmente medidas con el calibre facilitado por el software del instrumento. El mismo observador enmascarado midió los espesores del flap en el centro y 500 micras nasalmente y temporalmente del centro corneal. La media de las tres medidas de grosor del flap corneal se consideraron el grosor de flap central (GFC).

### RESULTADOS

Al día siguiente de la intervención, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en AVSC ( $1.05 \pm 0.19$  vs  $1.07 \pm 0.14$  vs  $0.94 \pm 0.21$ ) ( $p=0.004$ ) en el iFS150, LenSx y FS200, respectivamente. El iFS150 mostró GFC más finos y regulares ( $107.79 \pm 6.93$  vs  $126.51 \pm 11.36$  vs  $127.94 \pm 12.09$ ) ( $p=0.0001$ ). A la semana, iFS150 y LenSx obtuvieron mejor AVSC que FS200 ( $1.08 \pm 0.16$  vs  $1.09 \pm 0.16$  vs  $0.93 \pm 0.18$ ) ( $p=0.0001$ ) y el GFC fue  $106.84 \pm 5.91$  vs  $125.72 \pm 9.34$  vs  $127.43 \pm 11.96$  ( $p=0.0001$ ). Al mes y a los 3 meses postoperatorios, AVSC era similar en todos los grupos, mientras que el iFS150 proporcionó un GFC significativamente mejor (3 meses:  $116.09 \pm 4.70$  vs  $126.50 \pm 8.44$  vs  $131.78 \pm 7.21$ ) ( $p=0.0001$ ).



Sesión 3



Viernes, 13  
de abril



16:00 h a 16:15 h



Terminal 15



## CONCLUSIONES

iFS150 y LenSx obtuvieron mejores resultados visuales en el postoperatorio temprano, mientras que no se encontraron diferencias significativas en AVSC entre los 3 LFS evaluados al mes y a los 3 meses postoperatorios. Los flaps del iFS150 fueron

más finos y más homogéneos que los flaps del LenSx y del FS200 durante el seguimiento.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA:



COLABORACIÓN ESPECIAL:

