

COMUNICACIÓN EN PÓSTER

INVESTIGACIÓN BÁSICA

ID: 1762

Comparación de tres aparatos de no contacto para medir el espesor corneal

➤ Autores: Virginia Carrillo Ramos¹, Jose María Sánchez Pina¹, Ester Villar Arrondo¹, Bárbara Blanco Torcal¹, Pilar Lorente Hevia¹, Laureano Álvarez-Rementería Capelo

¹Clínica Rementería.

JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

Comparar tres métodos diferentes de medida de grosor corneal de no contacto en ojos adultos.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se realizó un estudio prospectivo y observacional. El grosor corneal central (CCT) se comparó en 24 ojos derechos de 24 pacientes consecutivos con *Pentacam*[®] HR (cámara rotatoria Scheimpflug), *NIDEK CEM-530* (microscopio especular) e *IOLMaster 700* (interferometría de coherencia parcial). Todos los exámenes fueron realizados por el mismo examinador.

RESULTADOS

Los valores de grosor corneal promedio obtenidos fueron $554.66 \pm 21.96 \mu\text{m}$, $565.12 \pm 25.16 \mu\text{m}$ y $565.70 \pm 24.56 \mu\text{m}$ medidos por *Pentacam HR*, *NIDEK CEM-530* e *IOLMaster 700*, respectivamente.

La prueba t de Student pareada solo mostró una diferencia estadísticamente significativa ($p < 0.05$) al comparar la paquimetría entre *Pentacam HR* versus el microscopio especular y entre *Pentacam HR* y *IOL Master 700*.

(0,92 *Pentacam HR* frente a microscopio especular, 0,93 *IOL 700* frente a *Pentacam* y 0,96 *IOL 700* frente a microscopio especular).

CONCLUSIONES

Los valores de CCT obtenidos por las mediciones de *Pentacam*[®] HR, *NIDEK CEM-530* e *IOLMaster 700* estuvieron altamente correlacionados. Los tres sistemas obtuvieron resultados similares con un método fácil de usar, sin contacto, para medir CCT. Las mediciones de *Pentacam HR* fueron levemente más bajas que con los otros dos dispositivos pero no fueron una diferencia clínicamente significativa.



Sesión 11



Domingo, 15
de abril



10:00 h a 10:15 h



Terminal 18

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA:



COLABORACIÓN ESPECIAL:

